

Warszawa, 31.10.2018r.

WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Świadczenie usługi polegającej na kompleksowym sprzątnięciu i bieżącym utrzymaniu porządku i czystości w obiekcie Mokotowskiej Fundacji Warszawianka – Wodny Park w Warszawie przy ulicy Merliniego 4 oraz na terenie zewnętrznym do niego przyległym”.

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 oraz ust. 4 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018r. poz. 1986) Zamawiający wyjaśnia oraz zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 1

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie ze wzorem JEDZ zamieszczonym przez Zamawiającego, Wykonawca może ograniczyć się do wypełnienia sekcji α Części IV – Ogólne oświadczenie dotyczące wszystkich kryteriów kwalifikacji Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) i nie wypełnia dalszych pól odnoszących się do szczegółowych warunków udziału w postępowaniu (kryteriów kwalifikacji) określonych przez Zamawiającego w SIWZ?

Odpowiedź:

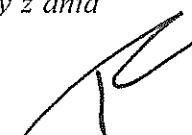
Zamawiający wymaga ogólnego oświadczenia na etapie składania JEDZ.

Pytanie 2

Zamawiający we wzorcu umowy określa sposób regulowania płatności za wykonaną usługę na podstawie wystawionej przez Wykonawcę faktury VAT. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)?

Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia*



hu.

11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).

2. *Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail:*
3. *Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
4. *Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest*

Odpowiedź:

Zamawiający nie akceptuje wystawiania i dostarczania faktury VAT w formie elektronicznej

Pytanie 3

Zgodnie ze wzorem umowy, Zamawiający przewiduje kary umowne za nienależyte wykonywanie usługi. Czy Zamawiający, po analizie poniższych argumentów Wykonawcy, zmodyfikuje wysokość kar umownych? Wykonawca wnosi o zmianę o 50% wysokości kar, zastrzeżonych przez Zamawiającego.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Zespołów Arbitrów przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 23 sierpnia 2007 r. sygn. akt: UZP/ZO/0-1030/07. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art.353¹ k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c.

WU.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia modyfikacji kar umownych. Kary określone w § 11 ust. 2 lit. b i c wzorca umowy – zdaniem Zamawiającego – nie są rażąco wygórowane. Wysokość kar z § 11 ust. 2 lit. a wzorca umowy określa sam Wykonawca w ofercie. Również one, w przedziale zakreślonym przez Zamawiającego, nie są rażąco wygórowane.

Pytanie 4

Prosimy o wykreślenie § 11 ust. 3 z załącznika nr 11 – wzór umowy. Wykonawca winien ponosić odpowiedzialność wyłącznie za szkodę rzeczywistą, natomiast utracone korzyści mają charakter wyłącznie hipotetyczny i nie ma w praktyce żadnych możliwości ich precyzyjnego określenia.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia wykreślenia § 11 ust. 3 wzoru umowy. W pojęciu szkody mieści się zarówno rzeczywista strata jak i utracone korzyści (art. 361 § 2 KC). W analizowanym zapisie Zamawiający wskazał precyzyjnie sposób określania utraconych korzyści –nieuzyskane przychody ustalane będą na podstawie zakontraktowanej sprzedaży usług (umowy z firmami i szkołami), a w przypadku sprzedaży usług klientom indywidualnym – w oparciu o średnie przychody z ostatnich 30 dni.

Pytanie 5

Zamawiający w załączniku nr 11, § 5 ust pkt. 15 wymaga, aby stosowane przez Wykonawcę środki czystości posiadały atesty PZH wymagane przez obowiązujące przepisy prawa.

Pragniemy zaznaczyć, iż z dniem 01.01.2003r. ustała prawnie obowiązująca konieczność uzyskiwania atestów PZH, w związku z czym większość producentów nie stara się o pozyskanie lub przedłużenie ważności atestu, gdyż nie ma takiego obowiązku prawnego. Podstawą prawną jest ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności z późniejszymi zmianami (tekst jednolity – Obwieszczenie Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 24 sierpnia 2004r. Dz. U. nr 204,poz. 2087), znosząca rozporządzenie Prezydenta Rzeczypospolitej z dnia 22.03.1928, które było podstawą prawną procedury rejestracji przedmiotów użytku PZH.

Zgodnie z aktualnymi przepisami prawa dokumentami dopuszczającymi są odpowiednio:

- a) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako wyroby medyczne: certyfikat CE, deklaracja zgodności lub wpis do rejestru wyrobów medycznych w zależności od klasyfikacji określonej w ustawie o wyrobach medycznych,

- b) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty biobójcze: pozwolenie na wprowadzenie do obrotu lub wpis do rejestru produktów biobójczych,
- c) dla preparatów dezynfekujących rejestrowanych jako produkty lecznicze: pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktu leczniczego,
- d) dla preparatów posiadających w swoim składzie substancje niebezpieczne: karta charakterystyki substancji niebezpiecznej,

W związku z tym prosimy o dopuszczenie wskazanych dokumentów w miejsce atestu PZH.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis § 5 ust. 15 wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Stosowane przez Wykonawcę środki czystości powinny posiadać karty charakterystyki, certyfikaty, deklaracje, decyzje wymagane przez obowiązujące przepisy prawa.”.

Zamawiający w związku ze zmianą zapisów w § 5 ust. 15 wzoru umowy zmienia również zapis w opisie przedmiotu umowy na stronie 3, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca wykonując usługę jest zobowiązany stosować środki czystości do mycia oraz dezynfekcji dopuszczone do stosowania zgodnie z przepisami prawa oraz zapewnić stosowanie środków zgodnie z ich przeznaczeniem i zaleceniami producenta. Stosowane przez Wykonawcę środki czystości powinny posiadać karty charakterystyki, certyfikaty, deklaracje, decyzje wymagane przez obowiązujące przepisy prawa, które przed rozpoczęciem usługi będą przekazane Zamawiającemu. Wykonawca jest zobowiązany do zakupu środków niezbędnych do realizacji zamówienia oraz utylizacji opakowań po tych środkach we własnym zakresie i na własny koszt”.

Prezes Fundacji

Dariusz Pastor

bee.